

Die Unabhängigkeit der malaysischen Justiz

Jochen Hoerth

Die Unabhängigkeit der malaysischen Justiz

Eine Analyse des Rechtsschutzes vor den malaysischen Gerichten in öffentlich-rechtlichen Angelegenheiten

Bibliografische Informationen der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.ddb.de> abrufbar

ISBN 978-3-86573-937-3

© 2016 Wissenschaftlicher Verlag Berlin

Olaf Gaudig & Peter Veit GbR

www.wvberlin.de / www.wvberlin.com

Alle Rechte vorbehalten.

Dieses Werk ist urheberrechtlich geschützt.

Jede Verwertung, auch einzelner Teile, ist ohne Zustimmung des Verlages unzulässig. Dies gilt insbesondere für fotomechanische Vervielfältigung sowie Übernahme und Verarbeitung in EDV-Systemen.

Druck und Bindung: SDL – Digitaler Buchdruck, Berlin

Printed in Germany

€ 57,00

| | | |
|------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 1. KAPITEL | EINLEITUNG | 1 |
| 2. KAPITEL | RECHTSSTAATLICHKEIT DER JUSTIZ IN DER THEORIE – BEGRIFFLICHE VORKLÄRUNGEN UND THEORETISCHE GRUNDLAGEN | 9 |
| TEIL 1 | Der Begriff der Rechtsstaatlichkeit | 9 |
| A) | Terminologiegeschichtliche Entwicklungen | 13 |
| I. | „Rechtsstaat“ als kontinentaleuropäischer Begriff..... | 14 |
| II. | Die Rule of Law in der angelsächsischen Rechtstradition..... | 17 |
| III. | Zwischenbilanz | 21 |
| B) | Neutrale (formelle) Konzeption der Rechtsstaatlichkeit..... | 24 |
| I. | Existenz bestimmter formaler Regeln..... | 24 |
| II. | Institutionen der Rechtsstaatlichkeit..... | 26 |
| III. | Werte der Rechtsstaatlichkeit | 27 |
| C) | Rechtsstaatlichkeit und Demokratie..... | 28 |
| D) | Zusammenfassung | 30 |
| TEIL 2 | Rechtsstaatlichkeit im südostasiatischen Umfeld..... | 31 |
| A) | „Asian-style Democracy“ und „Asian Values“ | 31 |
| B) | Kritik am „westlichen“ Modell der Rechtsstaatlichkeit | 36 |
| C) | Rechtsstaatlichkeit im malaysischen Kontext..... | 37 |
| TEIL 3 | Richterliche Unabhängigkeit als Ausdruck einer rechtsstaatlichen Justiz | 42 |
| A) | Selbstständigkeit der Richter und Gerichte | 45 |
| I. | Auswahl, Ernennung und Beförderung von Richtern..... | 46 |
| II. | Amtssicherung und Amtssicherheit | 47 |
| III. | Administrative Autonomie der Gerichte..... | 48 |
| B) | Richterliche Unparteilichkeit..... | 49 |
| C) | Autorität der Rechtsprechung..... | 50 |
| I. | Inhärente Rechtsprechungsgewalt | 50 |
| II. | Effektive Gewaltenteilung..... | 52 |

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| 1. Zugang zum Gericht..... | 53 |
| 2. Kontrolle der Gesetzmäßigkeit von Verwaltungshandeln..... | 53 |
| 3. Kontrolle der Verfassungsmäßigkeit des Handelns der Legislative wie der Exekutive..... | 54 |
| III. Rechtsgestaltung durch die Gerichte (Judicial Activism)..... | 56 |
| IV. Öffentliches Vertrauen und gesellschaftliche Legitimierung..... | 58 |
| 3. KAPITEL RECHTSSTAATLICHE REALITÄT – ANALYSE DER MALAYSISCHEN RECHTSPRECHUNG | 60 |
| TEIL 1 Richterliche Unabhängigkeit in der Rechtsgeschichte Malysias..... | 60 |
| A) Die ersten Jahrzehnte: Unabhängigkeit und Rechtskonservatismus | 60 |
| B) Die Mittachtziger: Eingriffe durch die Mahathir-Regierung..... | 62 |
| C) Die Folgejahre der Krise: Vertrauensverlust | 65 |
| TEIL 2 Die Selbstständigkeit der Richter und Gerichte..... | 69 |
| A) Die Person des Richters | 70 |
| I. Ausbildung, Auswahl und Ernennung..... | 70 |
| 1. Aufbau und Besetzung malaysischer Gerichte | 70 |
| a) Aufbau und Zuständigkeiten der Gerichte | 70 |
| b) Besetzung der Gerichte..... | 72 |
| 2. Ausbildung und Werdegang eines Berufsrichters..... | 73 |
| a) Rechtslehre und Rechtsverständnis..... | 73 |
| b) Richter im „Öffentlichen Dienst“ – der Judicial and Legal Service..... | 74 |
| c) Verschränkung von Ämtern der Exekutive und Judikative | 76 |
| 3. Auswahl und Ernennung der Richter | 78 |
| a) Verfahrensvorschriften | 78 |
| b) Ernennungspraxis..... | 80 |
| II. Amtssicherung und Amtssicherheit | 84 |
| 1. Amtszeit | 85 |
| a) Der Judges' Code of Ethics 1994 | 86 |
| b) Judges' Code of Ethics 2009 und Judges' Ethics Committee Act 2010 | 88 |
| 2. Versetzung | 90 |
| 3. Besoldung, Zulagen und Ruhestandsbezüge | 91 |

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 4. Immunität | 93 |
| III. Beförderung | 94 |
| B) Die Gerichte | 96 |
| I. Administrative Autonomie | 96 |
| II. Contempt of Court und Sub Judice | 98 |
| 1. Begriffsbestimmung | 98 |
| 2. Missbrauch der Vorschriften..... | 99 |
| C) Zusammenfassung und Bewertung..... | 102 |
| TEIL 3 Richterliche Unparteilichkeit..... | 108 |
| A) Rechtliche Verankerung | 108 |
| I. In der Verfassung..... | 108 |
| II. Der Judges' Code of Ethics 2009 | 109 |
| III. Die Principles of Natural Justice: Nemo iudex in re sua | 110 |
| B) Persönliche Befangenheit (Personal Bias) | 113 |
| I. Abstammung und Religion | 113 |
| II. Der Lingam-Skandal: Kontakte zu Wirtschaft und Politik | 115 |
| C) Amtliche Befangenheit (Policy Bias) | 120 |
| D) Finanzielle Befangenheit (Pecuniary Bias)..... | 123 |
| E) Zusammenfassung und Bewertung..... | 125 |
| Teil 4 Die Autorität der Rechtsprechung..... | 128 |
| A) Judicial Review – Grundlagen der Gewaltenkontrolle in Malaysia . | 128 |
| I. Das Common Law als Quelle der Verwaltungskontrolle..... | 130 |
| 1. Die Ultra-vires-Doktrin als Kern der Judicial Review..... | 133 |
| 2. Allgemeine Zulässigkeitsvoraussetzungen..... | 136 |
| a) Leave..... | 139 |
| b) Frist- und Formerfordernisse | 139 |
| c) Erschöpfung alternativer Rechtsbehelfe (Appellate vs. Judicial Review)..... | 140 |
| d) Suspensiveffekt | 143 |
| 3. Die einzelnen Rechtsbehelfe | 144 |
| a) Certiorari, Prohibition, Mandamus und Quo Warranto | 144 |
| b) Declaration und Injunction | 146 |

| | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| c) Habeas Corpus..... | 148 |
| 4. Prüfungsumfang und Kontrollmaßstäbe (Grounds of Review) | 149 |
| a) Formelle Fehler: Procedural Impropriety | 150 |
| b) Materielle Fehler: Illegality und Irrationality | 152 |
| (1) Unzuständigkeit | 152 |
| (2) Nichtumsetzung verpflichtender Handlungsweisen (Duty to Act) | 152 |
| (3) Fehlerhafter Gebrauch von Ermessen (Discretionary Powers) | 153 |
| (i) Ermessensnichtgebrauch (Failure to Exercise Discretion)..... | 154 |
| (ii) Ermessensmissbrauch (Abuse of Discretion)..... | 155 |
| (4) Sonstige Rechtswidrigkeitsgründe | 158 |
| 5. Kontrolle der adjudikativ tätigen Verwaltung | 159 |
| 6. Kontrolle der normsetzenden Verwaltung | 162 |
| II. Gewaltenkontrolle am Maßstab der malaysischen Verfassung | 163 |
| 1. Die „zusätzlichen Befugnisse“ der Gerichte zur Prüfung der Verfassungsmäßigkeit exekutiven Handelns | 168 |
| 2. Die Kontrolle des Gesetzgebers | 171 |
| III. Exkurs: Schariagerichtsbarkeit..... | 173 |
| IV. Zusammenfassung und Bewertung..... | 174 |
| B) Rechtsprechungspraxis | 180 |
| I. Zugang zum Gericht (Access to Justice) | 180 |
| 1. Die Änderungen des Artikel 121 der Verfassung – Verlust der inhärenten Rechtsprechungsgewalt? | 182 |
| a) Literaturmeinungen..... | 184 |
| b) Divergierende Meinungen an den Gerichten: Der Fall des Kok Wah Kuan..... | 186 |
| c) Diskussion | 189 |
| 2. Gesetzliche Einschränkung der Gewaltenkontrolle..... | 194 |
| a) Die Problematik der gesetzlichen Ausschlussklauseln („Ouster Clauses“) | 194 |
| b) Das Sonderproblem der Präventionshaft – Detention Without Trial..... | 199 |
| (1) Die Karam-Singh-Entscheidung des Federal Court: Ein folgenschwerer Präzedenzfall | 201 |
| (2) Richterliche Einschränkung- und Gestaltungsmöglichkeiten als Reaktion auf die Karam-Singh-Entscheidung | 205 |

| | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| (3) Aktuelle Entwicklungen..... | 212 |
| (i) Die Kontrolle polizeilicher Inhaftierungen | 213 |
| (ii) Auswirkung rechtswidriger polizeilicher Inhaftierungen auf die Rechtmäßigkeit ministeriell verfügter Folgeinhaftierungen | 216 |
| (iii) Die Kontrolle von Inhaftierungsanordnungen des Ministers | 219 |
| (iv) Verfassungsrechtliche Einwände..... | 220 |
| 3. Einschränkung des vorläufigen Rechtsschutzes gegen Maßnahmen der Exekutive | 224 |
| a) Die Haltung der Gerichte vor der Justizkrise | 225 |
| b) Die Entscheidungen im Rahmen des UEM-Verfahrens | 227 |
| c) Aktuelle Entwicklungen..... | 228 |
| 4. Zuständigkeitskonflikt: Weltliche oder Scharia-Gerichtsbarkeit? 231 | |
| a) Aufgabe der zivilgerichtlichen Überprüfungscompetenz | 231 |
| b) Selbstbeschränkung der Zivilgerichtsbarkeit im Rahmen konkurrierender Zuständigkeiten – am Beispiel der Konversionsproblematik | 233 |
| (1) Problemdarstellung..... | 233 |
| (2) Von der Antragszuständigkeit zur sachlichen Zuständigkeit | 236 |
| (3) Von der Zuständigkeit aufgrund Gesetzes zur ergänzenden Zuständigkeit | 238 |
| 5. Zusammenfassung und Bewertung | 242 |
| II. Schutz von Individualrechten..... | 252 |
| 1. Schutz einfacher persönlicher Rechte | 253 |
| a) Ermessensmissbrauch der Verwaltung in Lizenzierungsverfahren | 253 |
| b) Richterliche Rechtsgestaltung im Rahmen formeller und materieller Vertrauenstatbestände | 255 |
| c) Kontrolle der Rechtmäßigkeit einer Rechtsverordnung des Ministers | 257 |
| d) Schutz der Rechte der Eingeborenen | 259 |
| e) Vollstreckung richterlicher Entscheidungen gegen die Exekutive | 262 |
| 2. Schutz verfassungsrechtlich geschützter Grundrechte..... | 265 |
| a) Die Verfassungsrechtsprechung des Court of Appeal..... | 267 |

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| (1) Artikel 8 Abs. 1 der Verfassung als Heimstatt der Rechtsstaatlichkeit – Das Gebot der Fairness allen Staatshandelns | 267 |
| (2) Bestimmung von Grundrechten und Grundrechtseingriffen – Der Test of Inevitable Consequence und die Doctrine of Implied Fundamental Rights | 274 |
| (3) Einschränkung von Grundrechten – Das Gebot der Angemessenheit („Reasonable Restrictions“) | 278 |
| (4) Das Verbot des Totalentzugs von Grundrechten und der Grundsatz der verfassungskonformen Auslegung | 280 |
| (5) Diskussion | 282 |
| b) Die Verfassungsrechtsprechung des Federal Court..... | 287 |
| (1) Bestimmung des Gebots der Procedural Fairness anhand einfachgesetzlicher Vorschriften und des Common Law..... | 287 |
| (2) Ablehnung des Konzepts der Substantive Fairness und wortlautgetreue Auslegung der Grundrechte und diese beschränkender Vorschriften..... | 289 |
| (3) Die Sivarasa-Entscheidung: Rechtsprechungswandel? | 295 |
| c) Das Sonderproblem: Religionsfreiheit in Malaysia? | 298 |
| 3. Zusammenfassung und Bewertung | 301 |
| III. Streitigkeiten zwischen Amtsträgern im Rahmen der Verfassungskrise im Bundesstaat Perak – Rechtsprechung zwischen den Stühlen der Politik | 313 |
| 1. Die die Krise auslösenden politischen Geschehnisse und Entscheidungen | 314 |
| 2. Begleitende Gerichtsverfahren und richterliche Beschlüsse | 315 |
| 3. Die Entscheidungen im Verfahren des alten gegen den neuen Ministerpräsidenten – Nizar vs. Zambry | 316 |
| a) Die Entscheidung des High Court | 317 |
| b) Die Entscheidungen des Court of Appeal und des Federal Court..... | 318 |
| 4. Zusammenfassung und Bewertung | 321 |
| C) Öffentliches Vertrauen in die Justiz | 326 |
| Teil 5 Zusammenfassung und Bewertung | 329 |
| 4. KAPITEL FAZIT UND AUSBLICK | 337 |